BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1376-7/26
Мостар: 17.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Инк цонструцтор д.о.о. Бања Лука број: 91-2907-2/26 од 30.07.2026. године, заступаног по пуномоћнику Дражену Видаковићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-3667/26-ЕН од 24.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Израда главног пројекта за изгрању траке за спора возила на цести М6.1, дионица Карлов Хан – Коло, L = 4 km, уговорног органа ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 17.09.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-3667/26-ЕН од 24.07.2026. године и Записник о прегледу и оцијени понуда број: 01-02.1-3667-5/26-ЕН од 14.07.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Дражену Видаковићу из Бања Луке у износу од 843,75 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево, да жалиоцу Инк цонструцтор д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику/адвокату Дражену Видаковићу из Бања Луке, исплати трошкове поступка у укупном износу од 843,75 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Израда главног пројекта за

изгрању траке за спора возила на цести М6.1, дионица Карлов Хан – Коло, L = 4 km, за који је Обавјештење о набавци број: 260-1-2-124-3-170/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 28.05.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-3667/26-ЕН од 24.07.2026. године, понуђач Инк цонструцтор д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Дражену Видаковићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 14.08.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:
„На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0-02.1-3667-6/26 од 24.07.2026. године (у даљем тексту: Одлука), која је примљена обавјештењем број: 0-02.1-3667-9/26 од 24.07.2026. године, донијета у отвореном поступку за набавку услуге „Израда Главног пројекта за изградњу траке за спора возила на цести М6.1. Дионица Карлов Хан- Коло, L=4km", објављеног на Порталу јавних набавки обавјештењем број: 260-1-2-124-3-170/26 од 28.05.2026.године.
У складу са чланом 97. Закона жалилац задовољава услов за активну легитимацију, јер има интерес за додјелу уговора и може да учини вјероватним да би му у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована штета незаконитим поступањем уговорног органа. Жалилац је благовремено доставио понуду у наведеном поступку.
Жалилац лодноси жалбу јер је уговорни орган у ожалбеној одлуци повриједио одредбе чл. 2., 3.,45., 64, 68. и 70. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту Закон).
Жалилац изјављује жалбу из сљедећих разлога:
У конкретном поступку јавне набавке, уговорни оран је одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву, те ју је уговорни орган одбацио у смислу члана 68. став (1) Закона о јавним набавкама.
У Записнику о прегледу и оцијени понуда број: 0-02.1-3667-5/26 од 16.07.2026. године (у даљем тексту: Записник), а који је саставни дио Одлуке, уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива за Уговорни орган из два разлога:
1. неприхватљивост биографије пројектанта за геодезију
Тачком 14.1.6) тендерске документације у склопу техничке и професионалне способности је тражено је да понуђачи могу осигурати пројектни тим кога, између осталих, чини и
- Пројектант за геодезију - један (1) дипломирани инжињер (ВСС завршен VII степен) са минимално 240 ЕЦТС бодова, с положеним стручним испитом који испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатности (Сл. Новине ФБиХ бр. 13/2,108/12 и 55/17) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама снимања у цестоградњи;.
Уговорни орган у предметном Записнику о оцијени понуда констатује да је достављена биографија за пројектанта за геодезијама на страницама 51-56 понуде. Међутим, уговорни орган даље констатује да иста није достављена у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, те не садржи све податке захтјеване тендерском документацином, што је у супротности са тачком 16. тендерске

документације „Садржај понуде и начин припреме понуде" којом је јасно одређено да се понуђач мора придржавати затхева и увјета из тендерске документације, те да не смије мијењати или надопуњавати текстТендерске документације.

Уговорни орган није конкретно изјаснио шта је спорно у наведеној достављеној биографији, а што је у супротности са чланом 70. Закона о јавним набавкама, и са одредбама Закона о управном поступку које прописују обавезу да одлука садржи јасно, потпуно и конкретно образложење. Наиме, оспорена одлука не садржи конкретне чињеничне и правне разлоге због којих је понуда жалиоца одбачена, већ се заснива на паушалним и уопштеним наводима. На тај начин жалиоцу је онемогућено да се на ефикасан и конкретан начин изјасни о разлозима одбацивања своје понуде и да оствари право на дјелотворну правну заштиту.

Опреза ради, истичемо да је претпоставка жалиоца да је биографија оспорена јер иста не садржи сагласност о обради личних података у смислу Закона о заштити личних података.

Наведени недостатак се има сматрати мање битним формалним недостатком јер исти не удаљава понуду од захтјева и услова квалификације за предложеног члана тима. Наиме, услов за члана тима из тачке 14.1.6) јесте да исти дипломирани инжињер (ВСС завршен VII степен, 240 ЕЦТС бодова) са положеним стручним испитом, да испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатости и радним искуством од најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи, а не да даје сагласност на обраду личних података.

Уговорни орган није указао на који начин је наведена грешка, односно изостанак наведене сагласности из Обрасца биографије из тачке 6б тендерске документације утиче на ваљаност саме понуде. Наиме, поступак јавне набавке јесте формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда уопште била прихватљива, а садржински понуда жалитеља јесте била потпуна.

Жалилац је доставио биографију, који садрже све елементе (информације о стручној спреми, положеном стручном испиту, радном искуству, потпис) који су битни за утврђивање да ли предложени члан тима испуњава услове квалификације из тачке 14.1.б) тендерске документације, те је понуда у цјелини у складу са тендерском документацијом и жалилац се придржавао свих захтјева и услова из исте. Пропуст који се огледа у томе што није преписана сагласност о обради личних података представља искључиво формални недостатак унутар самог документа (биографија), који не утиче на садржину понуде.

Форма у поступцима јавних набавки није сама себи сврха, нити сллије довести до прекомјерног формализма, већ служи обезбјеђењу и заштити садржаја понуде и законитости поступка.

Посебно је значајно истаћи да уговорни орган, поред тога што није навео конкретно о којем се недостатку ради, у свом изјашњењу није ни на који начин образложио како је наведени недостатак утицао на испуњавање услова квалификације за предложеног члана тима. Ова чињеница додатно потврђује да се у конкретном случају ради о мање битном формалном недостатку који не може бити разлог за одбацивање понуде.

Такође, одредбом члана 3. Закона су прописани општи принципи Закона о јавном набавкама, између осталих, и да је циљ Закона најефикасније коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Сврха поступка, дакле, није да се понуде „елиминишу" због пуког формализма, када су садржајно у складу са одредбама истог Закона, већ, како смо навели, најефикасније коришћење јавних средстава. Понуда жалиоца је најповољнија у конкретом поступку јавне набавке. Стога, сматрамо да није законита одлука уговорног органа у погледу неприхватања жалиочеве понуде.

Имајући у виду све напријед наведено, прије свега чињеницу да уговорни орган није образложио разлоге за одбацивање понуде жалиоца, те да додатно погрешно утврдио чињенично стање и на основу тако погрешно утврђеног чињеничног стања извео погрешан закључак, а што је за посљедицу имало повреду одредаба чл. 2,3,45,64,68 и 70 Закона о јавним набавкама те одредбе Закона о управном поступку, подносилац жалбе предлаже да:

• Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (1) Закона утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног и активно легитимисаног лица,

• Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (4) Закона утврди да је жалба основана, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0-02.1-3667-6/26 од 24.07.2026. године са припрадајућим Записником о оцјени понуда, а све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,

• Донесе нову закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача, гдје ће уговор додијелити јединoм прихватљивом понуђачу, а то је понуђач „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука, све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,

• Поступи у складу са чланом 108. став (7) Закона,

• Исплати трошкове састава жалбе по пуномоћнику Дражену Видаковићу у износу од 843,75 КМ (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку), или

• Прослиједи жалбу на одлучивање Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана запримања исте у складу са чланом 100. став (5) Закона.

Канцеларију за разматрање жалби подносилац жалбе позива да размотри овдје наведене незаконитости, жалбу усвоји, поништи побијану Одлуку и записник, те врати поступак уговорном органу на поновно поступање. Такође, подносилац жалбе позива Канцеларију за разматрање жалби да наложи уговорном органу да исплати наведене трошкове састава жалбе и трошкове административне таксе за жалбу.

Уз жалбу, жалилац прилаже и доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ, у виду оригинала уплатнице и Извода са рачуна на дан 27.07.2026. године, из којих се недвосмислено може закључити да је трансакција извршена, издати од стране НЛБ банке А.Д Бања Лука. Жалилац овим путем захтјева повратак средстава, осим у случају неоснованости жалбе, а у складу са чланом 108. став (6) Закона.

Што се тиче накнаде трошкова уплаћене административне таксе за жалбу, напомињемо да у складу са чланом 119. став (5) Закона о јавним набавкама, странка на чију је штету

жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у поступку. У ове трошкове свакако спадају и трошкови административне таксе које је жалилац дужан да уплати како би се о његовој жалби уопште и разматрало, а све у складу са Пресудом управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

На крају, из саме жалбе је јасно видљива нужност заступања по тежини учињених повреда, те су трошкови јасно и прецизно исказани у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске. Посебно истичемо да је у „Службеном гласнику Републике Српске", број 111/24 објављена нова Тарифа о наградама и накнади за рад адвоката којом је између осталог, прописана нова вриједност бода од 3,00 КМ (претходно 2,00 КМ) и која се примјењује од 1.1.2025. године.

Управо је незаконито поступање Уговорног органа у конкретном случају, проузроковало потребу жалиоца да, у циљу заштите својих права, изјави жалбу и да за заступање у овој правној ствари овласти адвоката са посебним стручним знањем из области јавних набавки, као стручно лице које у складу са Законом о адвокатури и релевантним подзаконским прописима, пружа услуге правне помоћи и заступање и за исто има право на награду и накнаду трошкова у складу са Тарифом о наградама и наканди трошкова за рад адвоката. Да је заступање од стране адвоката било нужно и оправдано, произилази из чињенице да жалилац, у оквиру своје регистроване дјелатности, није регистрован за пружање правних услуга нисти исти има правну службу која је стручно оспособљена за састав жалби у поступцима јавних набавки, нити постоји и један закон или други пропис који је обавезује да такву службу/запосленог има.

Стога захтјевамо од КРЖ-а да уважи и ове захтјеве и обавеже уговорни орган да исплати јасно прецизиране оправдане трошкове састава жалбе и уплаћене административне таксе на жалбу, а све у складу са чланом 119. став (5) Закона.

Жалба је израђена и подноси се у три истовјетна примјерка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Понуђача ИНК ЦОНСТРУЦТОР Д.О.О. БАЊА ЛУКА број: 91-2907-2/26 од 30.07.2026. године заступан по адвокату Дражен Видаковић из Бања Луке, запримљене на протоколу уговорног органа 03.08.2026.године, изјављене на одлуку о додјели уговора број: 01-02.1-3667-6/26 од 24.07.2026.године у отвореном поступку јавне набавке услуга: Израда главног пројекта за изградњу траке за спора возила на цести М6.1, дионица Карлов Хан - Коло, L= 4 km.

Уговорни орган поступајући по жалби утврдио је како слиједи:

1. Жалба је благовремена, с обзиром на то да је оспорену Одлуку жалитељ запримио 27.07.2026.године, а жалба је запримљена на протоколу уговорног органа 03.08.2026.године, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

2. У вези с предметном жалбом уговорни орган износи да је иста неоснована, те је прослеђује Уреду за разматрање жалби/УРЖ-и БиХ, са сљедећим изјашњењем на

наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.

Жалитељ улаже предметну жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама (у даљем тексту.ЗЈН).

1. Жалитељ оспорава неприхватљивост своје понуде у погледу биографије (ЦВ) пројектант за геодезију- тачка 14.1 .б) тендерске документације.

У вези овога жалбеног навода уговорни орган, истиче да је исти неоснован из сљедећих разлога:

У тендерској документацији тачка 14.1.б) алинеја 6. прописано је:

„14.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из члана 50. Закона а то су:

б) да могу осигурати пројектни тим кога чине:

• пројектант за геодезију- један (1) дипломирани инжењер геодезије (ВСС VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом који испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатности (Сл.Новине ФБиХ бр. 13/02, 108/12 и 55/17) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи;"

У тендерској документацији тачка 14.2.б) прописано је:

„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

б) Изјаву (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:

- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
- Увјерење о положеном стручном испиту

Понуђач је дужан доставити у саставу понуде овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност."

Жалбом се наводи да побијана одлука о додјели уговора не садржи шта је спорно у достављеној биографији - ЦВ-у предложеног пројектанта за геодезију, на стр 51-56 понуде жалитеља, а што је у супротности с ЗЈН (члан 70.) и Законом о управном поступку (члан 200.) који прописује обавезу образложења чињеничног стања које упућује на доношење одлуке дате у диспозитиву. Увидом у побијану одлуку из предметног поступка јасно произилази да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа. У вези осталих жалбених навода, да нису образложени ралози одбацивања понуде жалитеља исти су према оцјени уговорног

органа у цијелости неосновани. Наиме, увидом у побијану предметну одлуку, јасно је наведено да је понуда жалитеља неприхватљива из разлога наведених у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 01-02.1-3667-5/26 од 14.07.2026.године, о чему је жалитељ обавијештен, те му је достављена побијана одлука и записник о прегледу и оцјени понуда, а све у складу с чланом 71. став (2) ЗЈН. Сигурности ради, напомињемо да је у побијеној одлуци, уговорни орган упутио на акт (Записнк о прегледу и оцјени понуда) у којем је детаљно образложио разлог неприхватања понуде жалитеља, што само по себи није противно члану 70 став (3) ЗЈН и обавезним елементима одлуке, јер иста садржи како образложење разлога за избор изабраног понуђача (са аспекта комплетности и квалифицираности задовољава ТД-м тражене критерије, у оквиру буџета итд.), као и разлоге неприхватљивости других понуда из разлога наведених у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 01-02. 1-3667-5/26 од 14.07.2026.године.
ДОКАЗ: Обавјештење број:01-02.1-3667-9/26 од 24.07.2026.године.
У складу с тач. 14.2.б) ТД-е оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:
ц) Изјава (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:
- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
Увидом у достављену понуду жалитеља и анализом биографије предложеног стручњака за позицију пројектант за геодезију, достављене на странама 51-56 понуде, утврђено је да иста биографија није достављена у облику и садржају прописаном тендерском документацијом. Наиме, у достављеној биографији - ЦВ-у није садржана сагласанст да уговорни орган обрађује личне податке, у складу са Законом о заштити личних података БиХ. Надаље, тачком 16. тендерске документације „Садржај понуде и начин припреме понуде" јасно одређено да се понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације, те понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације. Наведена сагласност за обраду личних података предложеног пројктанта за геодезију неопходна је у складу с прописима Закона о заштити личних података БиХ („Службени гласник БИХ" број: 12/2025), из разлога што ЗЈН прописује у члану 11. став (5) право понуђача на увид у сваку понуду, па и у личне податке предложених стручњака ангажованих на извршвању предметних услуга. С обзиром на чињеницу да Закон о заштити личних података БиХ децидно прописује правила у вези са заштитом физичких лица (пројктанта за геодезију), у вези с обрадом личних података и правила повезана са слободним кретањем личних података, то ЗЈН уговорном органу даје правни основ за обраду личних података именованог пројектанта за геодезију. Међутим, с обзиром на члан 11. став (5) ЗЈН који прописује право увида понуђача у сваку понуду, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, у ситуацији када као повјерљиви подаци у понуди нису назначени лични подаци ангажованих лица на извршавамју предметне услуге, то је захтјев за сагласанст да

уговорни орган обрађује личне податке предложеног пројктанта за геодезију и даје их на увид трећој страни (другом понуђачу), сасвим оправдан и законит. Наиме, уговорни орган има обавезу да тендерску документацију састави у складу с позитивним материјалним прописима, а не само у складу с ЗЈН. Иако је Закон о јавним набавкама lex specialis за поступак одабира понуђача у поступцима јавне набавке, он се не може посматрати изоловано. На права и обавезе уговорних органа и понуђача утичу опћи и посебни материјални прописи који чине правни поредак државе, а међу њима је свакако и Закон о заштити личних података БиХ као једна о тековина усклађивања прописа с прописима Европске уније. Примјена других прописа обавезна је у свим фазама - од планирања набавке и дефинисања техничке спецификације и тендерске докумнтације, до закључења и реализације уговора, тако да је неоснован жалбени навод да недостатак захтјеване сагласности која се изричито захтијева ТД-ом, чини само мањи формални пропуст и не утиче на квалификацијиу жалитеља. Уговорни орган је стајалишта да документација из поступка јавних набавки мора бити транспарентна ради жалби и ревизије,те да се у односу на исту примјењује ЗЈН као lex spcialis, али се објављивање или уступање података трећим лицима (другим понуђачима у тренутку увида у понуде) мора ограничити и заштитити у складу с прописима о тајности и приватности како прописује Закона о заштити личних података БиХ који је lex specialis у области заштитте личних података. Уговорни орган је управо због преклапања и правила два наведена закона и одређене супротстављености начела транспарентност прописнаог ЗЈН и начела приватност прописаног Законом о заштити личних података БиХ, сачинило биографију (ЦВ) која је саставни дио Прилога 6б, ТД-е у предметном поступку, те прописало да Биографија (ЦВ) буде искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом.

У вези с предње утврђеним, жалитељ није доказао, нити учинио вјероватним у складу с чланом 102. став (3) ЗЈН, да побијана одлука не садржи образложење неприхватљивости достављене биографије -ЦВ-а предложеног пројектанта за геодезију, на стр 51-56 понуде жалитеља, у складу с чланом 70. ЗЈН и Законом о управном поступку, те је жалбени навод у цјелости неоснован. За разлику од жалбених навода, уговорни орган је увидом у документе из списа предмета, утврдио да достављена побијана одлука и записник о прегледу и оцјени понуда достављена жалитељу садржи све елементе прописане позитивним прописима, те да биографије предложеног стручњака за позицију пројектант за геодезију, достављене на странама 51-56 понуде није у облику и садржају прописаном тендерском документацијом.

С обзиром на изложено, предлажемо да Уред за разматрање жалби након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одбије као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1376-3/26 од 17.08.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи да цијелости остаје при наводима из жалбе.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Дивел д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1376-4/26 од 17.08.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршио увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У жалби жалилац наводи да је уговорни орган незаконито одбацио његову понуду као неприхватљиву у смислу члана 68. став (1) Закона о јавним набавкама, између осталог, због наводне неприхватљивости биографије предложеног пројектанта за геодезију.
Истиче да је тачком 14.1.6) тендерске документације за пројектанта за геодезију захтијевано да исти буде дипломирани инжењер са најмање 240 ЕЦТС бодова, положеним стручним испитом и прописаним радним искуством на најмање три реализована/завршена уговора на услугама снимања у цестоградњи, те да достављена биографија садржи све податке релевантне за оцјену испуњености ових услова, укључујући податке о стручној спреми, положеном стручном испиту и радном искуству.
Жалилац посебно указује да уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда није конкретно навео који дио биографије није у складу са тендерском документацијом, нити је образложио на који начин утврђени недостатак утиче на испуњавање услова квалификације. Сматра да је такво образложење паушално и нејасно, супротно члану 70. Закона о јавним набавкама и одредбама Закона о управном поступку, чиме му је отежано остваривање права на дјелотворну правну заштиту.
Жалилац наводи да претпоставља да се примједба уговорног органа односи на изостанак сагласности за обраду личних података у обрасцу биографије. По његовом мишљењу, наведена сагласност није услов за доказивање квалификација предложеног члана тима, због чега њен изостанак може представљати само мањи формални недостатак који не утиче на садржину понуде нити на утврђивање испуњености услова из тачке 14.1.6) тендерске документације.
Даље истиче да форма у поступку јавне набавке није сама себи сврха и да се понуда не може одбацити због формалног недостатка који не доводи у питање испуњеност прописаних квалификационих услова. Наводи и да је његова понуда најповољнија, те да би одбацивање понуде из наведеног разлога било супротно циљевима и принципима из члана 3. Закона, посебно принципу ефикасног коришћења јавних средстава.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да је уговорни орган непотпуно и погрешно утврдио чињенично стање и погрешно примијенио материјално право, те да су тиме повријеђене одредбе чл. 2, 3, 45, 64, 68. и 70. Закона о јавним набавкама, као и одредбе

Закона о управном поступку.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У тендерској документацији тачка 14.1.б) алинеја 6. прописано је:
„14.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из члана 50. Закона а то су:
б) да могу осигурати пројектни тим кога чине:
• пројектант за геодезију- један (1) дипломирани инжењер геодезије (ВСС VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом који испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатности (Сл.Новине ФБиХ бр. 13/02, 108/12 и 55/17) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи;"
У тендерској документацији тачка 14.2.б) прописано је:
„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:
б) Изјаву (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:
- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
- Увјерење о положеном стручном испиту
Понуђач је дужан доставити у саставу понуде овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност."
Жалбом се наводи да побијана одлука о додјели уговора не садржи шта је спорно у достављеној биографији - ЦВ-у предложеног пројектанта за геодезију, на стр 51-56 понуде жалитеља, а што је у супротности с ЗЈН (члан 70.) и Законом о управном поступку (члан 200.) који прописује обавезу образложења чињеничног стања које упућује на доношење одлуке дате у диспозитиву. Увидом у побијану одлуку из предметног поступка јасно произилази да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа. У вези осталих жалбених навода, да нису образложени ралози одбацивања понуде жалитеља исти су према оцјени уговорног органа у цијелости неосновани. Наиме, увидом у побијану предметну одлуку, јасно је наведено да је понуда жалитеља неприхватљива из разлога наведених у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 01-02.1-3667-5/26 од 14.07.2026.године, о чему је жалитељ обавијештен, те му је достављена побијана одлука и записник о прегледу и оцјени понуда, а све у складу с чланом 71. став (2) ЗЈН. Сигурности ради, напомињемо

да је у побијеној одлуци, уговорни орган упутио на акт (Записнк о прегледу и оцјени понуда) у којем је детаљно образложио разлог неприхватања понуде жалитеља, што само по себи није противно члану 70 став (3) ЗЈН и обавезним елементима одлуке, јер иста садржи како образложење разлога за избор изабраног понуђача (са аспекта комплетности и квалификацираности задовољава ТД-м тражене критерије, у оквиру буџета итд.), као и разлоге неприхватљивости других понуда из разлога наведених у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 01-02. 1-3667-5/26 од 14.07.2026.године.
ДОКАЗ: Обавјештење број:01-02.1-3667-9/26 од 24.07.2026.године.
У складу с тач. 14.2.б) ТД-е оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:
ц) Изјава (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:
- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
Увидом у достављену понуду жалитеља и анализом биографије предложеног стручњака за позицију пројектант за геодезију, достављене на странама 51-56 понуде, утврђено је да иста биографија није достављена у облику и садржају прописаном тендерском документацијом. Наиме, у достављеној биографији - ЦВ-у није садржана сагласанст да уговорни орган обрађује личне податке, у складу са Законом о заштити личних података БиХ. Надаље, тачком 16. тендерске документације „Садржај понуде и начин припреме понуде" јасно одређено да се понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације, те понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације. Наведена сагласност за обраду личних података предложеног пројктанта за геодезију неопходна је у складу с прописима Закона о заштити личних података БиХ („Службени гласник БИХ" број: 12/2025), из разлога што ЗЈН прописује у члану 11. став (5) право понуђача на увид у сваку понуду, па и у личне податке предложених стручњака ангажованих на извршвању предметних услуга. С обзиром на чињеницу да Закон о заштити личних података БиХ децидно прописује правила у вези са заштитом физичких лица (пројктанта за геодезију), у вези с обрадом личних података и правила повезана са слободним кретањем личних података, то ЗЈН уговорном органу даје правни основ за обраду личних података именованог пројектанта за геодезију. Међутим, с обзиром на члан 11. став (5) ЗЈН који прописује право увида понуђача у сваку понуду, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, у ситуацији када као повјерљиви подаци у понуди нису назначени лични подаци ангажованих лица на извршавамју предметне услуге, то је захтјев за сагласанст да уговорни орган обрађује личне податке предложеног пројктанта за геодезију и даје их на увид трећој страни (другом понуђачу), сасвим оправдан и законит. Наиме, уговорни орган има обавезу да тендерску документацију састави у складу с позитивним материјалним прописима, а не само у складу с ЗЈН. Иако је Закон о јавним набавкама lex specialis за поступак одабира понуђача у поступцима јавне набавке, он се не може

посматрати изоловано. На права и обавезе уговорних органа и понуђача утичу опћи и посебни материјални прописи који чине правни поредак државе, а међу њима је свакако и Закон о заштити личних података БиХ као једна о тековина усклађивања прописа с прописима Европске уније. Примјена других прописа обавезна је у свим фазама - од планирања набавке и дефинисања техничке спецификације и тендерске докумнтације, до закључења и реализације уговора, тако да је неоснован жалбени навод да недостатак захтјеване сагласности која се изричито захтијева ТД-ом, чини само мањи формални пропуст и не утиче на квалификацијиу жалитеља. Уговорни орган је стајалишта да документација из поступка јавних набавки мора бити транспарентна ради жалби и ревизије,те да се у односу на исту примјењује ЗЈН као lex spcialis, али се објављивање или уступање података трећим лицима (другим понуђачима у тренутку увида у понуде) мора ограничити и заштитити у складу с прописима о тајности и приватности како прописује Закона о заштити личних података БиХ који је lex specialis у области заштитте личних података. Уговорни орган је управо због преклапања и правила два наведена закона и одређене супротстављености начела транспарентност прописнаог ЗЈН и начела приватност прописаног Законом о заштити личних података БиХ, сачинило биографију (ЦВ) која је саставни дио Прилога 6б, ТД-е у предметном поступку, те прописало да Биографија (ЦВ) буде искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом.

У вези с предње утврђеним, жалитељ није доказао, нити учинио вјероватним у складу с чланом 102. став (3) ЗЈН, да побијана одлука не садржи образложење неприхватљивости достављене биографије -ЦВ-а предложеног пројектанта за геодезију, на стр 51-56 понуде жалитеља, у складу с чланом 70. ЗЈН и Законом о управном поступку, те је жалбени навод у цјелости неоснован. За разлику од жалбених навода, уговорни орган је увидом у документе из списа предмета, утврдио да достављена побијана одлука и записник о прегледу и оцјени понуда достављена жалитељу садржи све елементе прописане позитивним прописима, те да биографије предложеног стручњака за позицију пројектант за геодезију, достављене на странама 51-56 понуде није у облику и садржају прописаном тендерском документацијом."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-3667/26-ЕН од 24.07.2026. године, овај орган је утврдио да је у образложењу између осталога наведено слиједеће:

„Комисија је у складу са Тендерском документацијом прегледала понуде са аспекта комплетности и квалификацираности те утврдила да су понуде групе понуђача ХКП ЦОНСУЛТИНГ д.о.о. Бања Лука и ГИБЛ д.о.о. Бања Лука, понуђача ИНК ЦОНСТРУЦТОР д.о.о. Бања Лука те понуђача ТЗИ- ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Сарајево неприхватљиве из разлога описаних у Записнику о прегледу и оцјени понуда."

Увидом у Записник о прегледу и оцијени понуда број: 01-02.1-3667-5/26-ЕН од 14.07.2026. године, овај орган је утврдио да је истим понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из слиједећих разлога:

„Понуда понуђача ИНК ЦОНСТРУЦТОР д.о.о. Бања Лука је неприхватљива .

Наиме, у оквиру критерија за учешће, тачком 14.1 б) тендерске документације у склопу техничке и професионалне способности, тражено је да понуђачи могу осигурати пројектни тим кога, између осталих, чини и:
пројектант за геодезију- један (1) дипломирани инжењер геодезије (ВСС VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом који испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатности (Сл.Новине ФБиХ бр. 13/02, 108/12 и 55/17) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи;
Како је цитирано у претходној тачки понуђач је био у обавези као доказ доставити Биографију (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
Увидом у достављену понуду и анализом биографије предложеног стручњака за позицију пројектант за геодезију, достављене на странама 51-56 понуде, утврђено је да иста биографија није достављена у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, те не садржи све податке захтјеване тендерском документацијом. Како је тачком 16. тендерске документације „Садржај понуде и начин припреме понуде" јасно одређено да се понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације, те да не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације, понуда је оцијењена као неприхватљива."

Увидом у тачке 14.1. под б) алинеја 6. и 14.2. под б) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано:
„14.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из члана 50. Закона а то су:
б) да могу осигурати пројектни тим кога чине:
• пројектант за геодезију- један (1) дипломирани инжењер геодезије (ВСС VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом који испуњава услове из Правилника о начину полагања стручног испита радника који раде на пословима из геодетске дјелатности (Сл.Новине ФБиХ бр. 13/02, 108/12 и 55/17) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи;"
„14.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:
б) Изјаву (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:
- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака - образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.

- Увјерење о положеном стручном испиту
Понуђач је дужан доставити у саставу понуде овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност."

Увидом у тендрску докумнетацију, овај орган је утврдио да је као саставни дио исте прописан Прилог 6б (Пројектантски тим), а чије је прилог Биографија (ЦВ) у коме је између осталога наведено:
„Сагласан/на сам да уговорни орган обрађује моје личне податке у сврху провођења поступка јавне набавке, у складу са Законом о заштити личних података БиХ. Обрада укључује: име, презиме, контакт податке, квалификације, и друге податке достављене у оквиру понуде. Подаци ће се користити искључиво у сврху евалуације понуда и неће бити објављени нити прослијеђени трећим странама без правног основа."

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 33. достављен Прилог 6б (Пројектантски тим), у коме је под тачком 6. „Пројектант за геодезију дипл.инг.геод. наведено лице Драгомир Чичић, те да је на страницама 59. – 60. достављена Биографија (ЦВ) за лице Драгомир Чичић, која није достављена на образцу прописаном тендерском документацијом, али иста садржи захтјеване податке, те између осталога сагласност за обраду личних података.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**
Наиме, увидом у тачку 14.1. под б) алинеја 6. тендерске документације утврђено је да је за пројектанта за геодезију захтијевано да испуњава услове у погледу стручне спреме, положеног стручног испита и радног искуства на најмање три реализована/завршена уговора на услугама геодетског снимања у цестоградњи. Тачком 14.2. под б) ТД прописано је да се наведени услови доказују, између осталог, биографијом (ЦВ), која је требала бити попуњена и потписана од стране стручњака.
Из списа предмета произлази да је жалилац за предложеног пројектанта за геодезију доставио биографију која садржи податке релевантне за оцјену испуњености захтијеваних услова. Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да достављена биографија садржи и сагласност за обраду личних података.
Међутим, уговорни орган је у Записнику навео само да биографија није достављена у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, те да „не садржи све податке захтијеване тендерском документацијом", без конкретног навођења који податак недостаје и на који начин његов изостанак утиче на оцјену испуњености услова за предложеног пројектанта.
Посебно је неприхватљиво накнадно образложење уговорног органа из изјашњења на жалбу да у достављеној биографији није садржана сагласност за обраду личних података. Наиме, увидом у саму понуду жалиоца овај орган је утврдио супротно, односно да биографија предложеног пројектанта садржи наведену сагласност. Стога се наведени разлог из изјашњења не може прихватити као чињенично утемељен, нити се њиме може отклонити недостатак образложења датог у Записнику.

Такође, није прихватљиво ни образложење из Записника да биографија „не садржи све податке захтијеване тендерском документацијом“, будући да уговорни орган није конкретизовао који податак недостаје. Овако уопштено образложење не омогућава провјеру да ли се ради о податку који је од значаја за утврђивање испуњености квалификационих услова или о формалном одступању које не утиче на садржину понуде.

У конкретном случају, чак и полазећи од тога да биографија није достављена на обрасцу прописаном тендерском документацијом, овај орган налази да наведени недостатак представља мањи формални пропуст који није могао бити од утицаја на оцјену испуњености услова техничке и професионалне способности. Из достављене биографије могу се утврдити подаци релевантни за оцјену стручне спреме, положеног стручног испита и радног искуства предложеног пројектанта, а уговорни орган није утврдио да неки од суштинских података који су били неопходни за оцјену квалификације недостаје или је нејасан.

Чињеница да биографија није попуњена на оригиналном обрасцу ТД, сама по себи, не доводи у питање истинитост нити садржај података који су у њој наведени, нити онемогућава уговорни орган да утврди испуњеност прописаних квалификационих услова. Сврха захтјева за достављање биографије јесте да се омогући провјера стручних квалификација и искуства предложеног стручњака, а та сврха је у конкретном случају остварена.

Овај орган посебно указује да формални захтјеви тендерске документације не могу бити тумачени и примјењивани на начин да се понуда одбаци због недостатка који нема стварни утицај на испуњеност квалификационих услова. У конкретном случају, уговорни орган није доказао постојање таквог утицаја, већ је своју оцјену засновао на уопштеном наводу о неусклађености форме биографије, при чему је накнадно у изјашњењу навео и чињеницу која се увидом у понуду показала нетачном.

Стога овај орган налази да уговорни орган није на потпун и јасан начин утврдио чињенично стање релевантно за оцјену достављене биографије, нити је дао конкретне и увјерљиве разлоге због којих би утврђени формални недостатак представљао основ за одбацивање понуде.

Имајући у виду све наведено, овај орган налази да је уговорни орган погрешно оцијенио наведени формални недостатак као разлог за неприхватљивост понуде, због чега је жалбени навод основан и исти се усваја.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику Дражену Видаковићу, адвокату из Бања Луке, у износу од 843,75 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање

трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.
(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ, што укупно износи 843,75 КМ.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Инк цонструцтор д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Дражену Видаковићу, адвокату из Бања Луке
- ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево
- Дивел д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а